

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α
Από το πρακτικό της αριθ. **26/2020**

τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πύδνας - Κολινδρού

Αριθ. απόφασης **145/2020**

Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η

Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης για το έργο με τίτλο : « Επισκευή και συντήρηση αθλητικού κέντρου Κολινδρού Δήμου Πύδνας – Κολινδρού » .

Με το αριθ. πρωτ : **11366/12-11-2020** έγγραφο του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού προσκλήθηκαν τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής σε **δια περιφοράς** συνεδρίαση , τη **Δευτέρα 16-11-2020** , σύμφωνα με την από 11/3/2020 ΠΝΠ που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 55/11-3-2020- τεύχος Α' (άρθρο 10) , την με αριθμό 18318/16-03-2020 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. (ΑΔΑ : 9ΛΠΧ46ΜΤΛ6-1ΑΕ) , την με αριθ. 40/20930/31-03-2020 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. (ΑΔΑ: 6ΩΠΥ46ΜΤΛ6-50Ψ) καθώς και τις σχετικές διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 3 του Ν. 4623/2019 , για λόγους διασφάλισης της δημόσιας υγείας με στόχο την αποφυγή διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19 .

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο των 7 μελών ενημερώθηκαν τηλεφωνικώς και συμμετείχαν στη λήψη απόφασης 7 μέλη

Π Α Ρ Ο Ν Τ Ε Σ

- | | | |
|------------------------------|----------|-----------------|
| 1. Μανώλας Αναστάσιος | Δήμαρχος | ως Πρόεδρος |
| 2. Πλασταράς Κωνσταντίνος | Δ.Σ. | ως Αντιπρόεδρος |
| 3. Παραλυκίδης Κωνσταντίνος | Δ.Σ. | ως Μέλος |
| 4. Πουρτσιδής Πασχάλης | Δ.Σ. | ως Μέλος |
| 5. Λαγδάρης Ευάγγελος | Δ.Σ. | ως Μέλος |
| 6. Ανδρικόπουλος Αυγουστίνος | Δ.Σ. | ως Μέλος |
| 7. Πολυχρονίδης Γεώργιος | Δ.Σ. | ως Μέλος |

Α Π Ο Ν Τ Ε Σ

ΚΑΝΕΝΑΣ

Τα πρακτικά της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής που πραγματοποιήθηκε δια περιφοράς σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες που παρασχέθηκαν με την από 11/3/2020 ΠΝΠ που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 55/11-3-2020- τεύχος Α' (άρθρο 10) και αφορά τη λήψη μέτρων για την αποφυγή της διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19 . τηρήθηκαν από την κ. Πατσιούρα Παγώνα υπάλληλο του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού .

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της Ο.Ε. και εισηγούμενος το 1^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης θέτει υπόψη των μελών τα παρακάτω :

Κατόπιν σχετικών αιτήσεων που κατέθεσαν τρία (3) μέλη της Οικονομικής Επιτροπής (σύνολο 1/3 των μελών βάση της παρ 5 του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010) , συγκλήθηκε η επιτροπή προκειμένου να συζητήσει τη ματαίωση ή όχι της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης του έργου με τίτλο : « **Επισκευή και συντήρηση αθλητικού κέντρου Κολινδρού Δήμου Πύδνας – Κολινδρού** ».

Η διαδικασία για την εκτέλεση της ως άνω εργασίας διενεργήθηκε κατόπιν συνοπτικού διαγωνισμού ο οποίος ολοκληρώθηκε και βρίσκεται στη φάση να κληθεί ο ανάδοχος για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης και την έναρξη των εργασιών .

Οι λόγοι για τους οποίους ζητείται από τους αιτούντες κ. Λαγδάρη Ευάγγελο και Ανδρικόπουλο Αυγουστίνο η ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης είναι οι ακόλουθοι σύμφωνα με τα σχετικά έγγραφα που κατατέθηκαν στην υπηρεσία μας :

1. Η επιλεγείσα προσφορά, για την οποία παρεσχέθη ποσοστό έκπτωσης μόλις 5%, κρίνεται μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διάταξη του άρθρου 126 παρ.2 περ.δ', δεδομένου ότι σε παρόμοιους διαγωνισμούς, με παρεμφερές αντικείμενο εργασιών (που περιλαμβάνουν οικοδομικές εργασίες, αποξηλώσεις, καθαιρέσεις, ελαιοχρωματισμούς, σοβατίσματα, επισκευή επιχρισμάτων, επενδύσεις, επιστρώσεις πλακιδίων, υγρομονώσεις κλπ), δίδεται ποσοστό έκπτωσης άνω του 40%. Για την κατάφαση του μη συμφέροντος χαρακτήρα της εν λόγω προσφοράς και τη συνδρομή των κατά νόμο όρων για την αναγνώρισή του, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή της οικείας περιφέρειας, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 106 παρ.6. Κατόπιν αυτής, απαιτείται σχετική, επαρκής αιτιολόγηση της ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία πρέπει να τεκμηριώνεται με παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων, όπως λχ συγκριτικών στοιχείων σχετικά με το ποσοστό έκπτωσης σε άλλους διαγωνισμούς ομοειδών έργων κλπ.

2. κατά λογική ακολουθία και σε συνέχεια των ανωτέρω, συντρέχει λόγος προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, κατά τη διάταξη του άρθρου 126 παρ.2 περ.στ', αφού η μειωμένη προσφερθείσα έκπτωση αποστερεί από το δημοτικό ταμείο πόρους που αντιστοιχούν σε ποσό περί τις 30.000€.

3. ο όρος του διαγωνισμού περί της δήθεν αναγκαιότητας ύπαρξης χημικού μηχανικού με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία, που τέθηκε στα κριτήρια επιλογής καθ' υπερβολή και απολύτως καταχρηστικώς, περιόρισε προφανώς τον ανταγωνισμό, καθότι λειτούργησε αποτρεπτικά στη συμμετοχή ενδιαφερομένων, γεγονός που επιβεβαιώνεται από την υποβολή δύο (2) μόνο προσφορών, η μία εκ των οποίων μάλιστα απορρίφθηκε αποκλειστικώς στη βάση του εν λόγω όρου.

Αντίστοιχα από τον κ. Πολυχρονίδη Γεώργιο κατατέθηκε σχετικό έγγραφο με τους λόγους ματαίωσης της διαδικασίας μεταξύ των οποίων αναφέρονται τα εξής :

A) Ο όρος του διαγωνισμού που αφορά στην αναγκαιότητα ύπαρξης Χημικού Μηχανικού με πενταετή εμπειρία , απέτρεψε την εκδήλωση ενδιαφέροντος από περισσότερους εργολήπτες για την εκτέλεση του εν λόγω έργου ,

B) από την τεχνική περιγραφή των εργασιών όπως αναγράφονται στη μελέτη του έργου δεν προκύπτει η αναγκαιότητα και δεν αιτιολογείται σαφώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης , η συμμετοχή Χημικού Μηχανικού και μάλιστα με πενταετή προϋπηρεσία .

Γ) ο παραπάνω όρος είχε ως αποτέλεσμα την κατάθεση – επί της ουσίας – μίας μόνο προσφοράς , με έκπτωση 5% όταν οι συνήθεις εκπτώσεις κυμαίνονται μεταξύ 40% - 45% . Αυτό σε απόλυτο αριθμό σημαίνει ζημία για το Δήμο Πύδνας – Κολινδρού της τάξης των 20.000€ έως 30.000€ και για το λόγο αυτό η προσφορά κρίνεται ως μη συμφέρουσα από οικονομικής άποψης , βάση του άρθρου 106 ν.4412/2016 .

Στη συνέχεια έδωσε το λόγο στο Νομικό Σύμβουλο του δήμου κ. Μπρουσκέλη Χαράλαμπο ο οποίος ανέφερε τα παρακάτω :

Με την από 10-11-2020 αίτηση των Ευάγγελου Λαγδάρη, Αυγουστίνου Ανδρικόπουλου και Γεωργίου Πολυχρονίδη, δημοτικών συμβούλων και μελών της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου Πύδνας-Κολινδρού ζητήθηκε η σύγκληση της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 5 του Ν. 3852/2010 με θέμα «Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης για το έργο 'επισκευή και συντήρηση αθλητικού κέντρου Κολινδρού Δήμου Πύδνας-Κολινδρού' κατά το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016».

Η αίτηση νόμιμα εισάγεται κατά την προειρημένη διάταξη δεδομένου ότι οι τρεις αιτούντες δημοτικοί σύμβουλοι αποτελούν 1/3 του συνολικού αριθμού των μελών της Οικονομικής Επιτροπής και η αίτηση υποβάλλεται εγγράφως.

Η δε σύγκληση της Οικονομικής Επιτροπής έγινε εντός των χρονικών ορίων των έξι (6) ημερών που προβλέπει η ανωτέρω διάταξη.

Οι ανωτέρω αιτούντες υπέβαλαν επίσης εισήγηση με αναφορά στο υπό συζήτηση θέμα εκθέτοντας τους λόγους σύμφωνα με τους οποίους ζητείται η ματαίωση της ως άνω διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 6 του Ν. 4412/2016.

Επί της αιτήσεως γνωμοδοτώ τα ακόλουθα:

ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ:

Το άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ματαίωση διαδικασίας» ορίζει ότι:

« 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α).....

β).....

γ).....

δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

Ειδικότερα για την ανωτέρω περίπτωση προβλέπεται στην παράγραφο 6' του ίδιου άρθρου ότι: «Ειδικά για την περίπτωση δ` της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, **απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου** του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή **ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας**, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και **όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α` και Β` βαθμού** ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών».

Στην προκειμένη περίπτωση εφόσον η αίτηση εδράζεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 106 (όπως διαφαίνεται από την ύστερη υποβληθείσα εισήγηση) τότε θα πρέπει να προηγηθεί η γνώμη του αρμοδίου τεχνικού συμβουλίου το οποίο στην προκήρυξη ορίζεται ότι είναι το **ΠΣΔΕ Π.Ε. ΠΙΕΡΙΑΣ**

Ειδικότερα, με τις διατάξεις του άρθρου 106 παρ. 1 και 2 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και απαιτείται ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων, επιβεβαιώνοντας ότι η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία, επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές από την πλευρά των αναθετουσών αρχών ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών (βλ. Κίτσος, ΣΔΙΤ και συμβάσεις παραχώρησης, συνεργασίες δημοσίων και ιδιωτικών φορέων για την ανάπτυξη δημοσίων υποδομών με ιδιωτικές επενδύσεις κεφαλαίων, 2014, σελ. 131, υποσημ. 408, απόφαση 74/2020 Αρχής εξέτασης προδικαστικών προσφυγών)

Κατά το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι:

1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Με την υπ'αριθμ. 17/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού (Α.Δ.Α. 20PROC007193495 2020-08-18) προκηρύχθηκε δημόσιος συνοπτικός μειοδοτικός διαγωνισμός συνολικού προϋπολογισμού με ΦΠΑ 72.113,44 ευρώ ύστερα από την υπ'αριθμ. 9/2020 τεχνική μελέτη με τίτλο «**Επισκευή και συντήρηση αθλητικού κέντρου Κολινδρού Δήμου Πύδνας - Κολινδρού**» με συνολικό προϋπολογισμό μελέτης **72.113,44€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ)**».

Στην διακήρυξη προβλέπεται μεταξύ των άλλων ότι δικαίωμα συμμετοχής είχαν:

Μεμονωμένα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στον τομέα εκτέλεσης δημοσίων έργων οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών και που είναι εγκατεστημένα σε:

α) σε κράτος-μέλος της Ένωσης,

β) σε κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.),

γ) σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και

δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στο ΜΗΕΕΔΕ στις κατηγορίες Α1 και άνω οικοδομικών έργων και Α1 και άνω ηλεκτρομηχανολογικών έργων ή στις αντίστοιχες των Νομαρχιακών Μητρώων.

Η μελέτη του έργου προβλέπει εργασίες ανακατασκευής των κολυμβητικών δεξαμενών του δημοτικού κολυμβητηρίου και ειδικότερα ότι *«...στην πισίνα ενηλίκων θα γίνει αφαίρεση της ψηφίδας στον πυθμένα και περιμετρικά των τοιχίων έως 10cm, καθαίρεση της τσιμεντοκονίας και διάστρωση νέας πάχους 7cm, εφαρμογή μόνωσης με αρμόστοκο εποξειδ. χρώματος 100 λευκό, διάστρωσης κόλλας πλακιδίων λευκή, τοποθέτηση νέας ψηφίδας ίδιου χρώματος με την υπάρχουσα και αντικατάσταση των στομιών προσαγωγής νερού και των εσχάρων πυθμένα...».*

Η αναθέτουσα αρχή που στην προκειμένη περίπτωση είναι ο δήμος Πύδνας-Κολινδρού έθεσε ως κριτήριο συμμετοχής, ο οικονομικός φορέας που θέλει να υποβάλλει προσφορά να δηλώσει στο ΤΕΥΔ ότι θα συνεργασθεί με πτυχιούχο χημικό μηχανικό με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία στη μελέτη και κατασκευή έργων που αφορούν πισίνες και λύματα, εφόσον κριθεί ανάδοχος του έργου.

Στον διενεργηθέντα διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς ήτοι η εταιρία με την επωνυμία «ΕΚΚΕΝΤΡΟΣ ΙΚΕ» και η εταιρία με την επωνυμία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.» οι οποίες υπέβαλαν οικονομική προσφορά με έκπτωση 5% η κάθε μία.

Η επιτροπή του διαγωνισμού απέρριψε στη συνέχεια την εταιρία «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΙΤΣΑΣ & ΣΙΑ Ε.Τ.Ε.» διότι διαπιστώθηκε έλλειψη στο ΤΕΥΔ, σχετικά με το κριτήριο 22Δ «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της διακήρυξης.

Μετά ταύτα η επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το από 1-9-2020 πρακτικό της με το οποίο αναδεικνύεται μοναδική μειοδότης η εταιρία με την επωνυμία «ΕΚΚΕΝΤΡΟΣ ΙΚΕ».

Το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και η έγκριση του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού έγινε ομόφωνα με την υπ'αριθμ. 19/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Επί των προβαλλόμενων λόγων της αίτησης ματαίωσης:

A. Όρος που περιόρισε τον ανταγωνισμό:

Η εισαγωγή κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την συμμετοχή σε διαγωνισμό προβλέπεται τόσο στην παρ. 4 του άρθρου 75 του Ν.4412/2016 όσο και από την εγκύκλιο 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ.

Σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και το άρθρο 4.3 της διακήρυξης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας μπορεί εφόσον διαφωνεί με όρο της διακήρυξης, να προσφύγει κατά της διακήρυξης. Η ένσταση κατά της διακήρυξης υποβάλλεται σε προθεσμία που εκτείνεται μέχρι το ήμισυ του χρονικού διαστήματος από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Στην κρινομένη περίπτωση δεν υποβλήθηκε καμία ένσταση κατά της διακήρυξης.

Επίσης οι όροι της διακήρυξης εγκρίθηκαν ομόφωνα με την υπ'αριθμ. 17/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Επισημαίνεται καταρχάς ότι, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόδιοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την Προδικαστική Προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Ειδικότερα, επί Διακηρύξεων γίνεται δεκτό, ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι Προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της Διακήρυξης, θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση της Προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με επιφύλαξη (ΕΑ ΣτΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008), προϋπόθεση που εν προκειμένω δεν πληρούται.

Δοθέντος ότι υπήρξε ομόφωνη απόφαση επικύρωσης των όρων του διαγωνισμού από την Οικονομική Επιτροπή και μη υποβολή ένστασης από οποιοδήποτε τρίτο σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν.4412/2016 καθιστά την διακήρυξη απρόσβλητη. Η εκ των υστέρων και

σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού έγερση αντιρρήσεων κατά συγκεκριμένου όρου μη νομίμως και απαραδέκτως λαμβάνει χώρα κατά τα ανωτέρω λεχθέντα.

Περαιτέρω από την ανάγνωση του σχετικού όρου της διακήρυξης (22Δβ) προδήλως προκύπτει ότι η συνεργασία του οικονομικού φορέα με πτυχιούχο χημικό μηχανικό δεν αποτελούσε προαπαιτούμενο για την συμμετοχή στο διαγωνισμό. Το μόνο που αξιώνει η διακήρυξη ως προαπαιτούμενο είναι να δηλωθεί το ανωτέρω στο ΤΕΥΔ του έργου. Η συνεργασία με χημικό μηχανικό απαιτείται από τον ανάδοχο πλέον του έργου, όταν δηλαδή αυτός θα κληθεί να υπογράψει τη σχετική σύμβαση.

Συμπερασματικά ουδείς παρακωλύθηκε εκ του λόγου τούτου να συμμετάσχει στο διαγωνισμό αφού για την συμμετοχή του στο διαγωνισμό δεν απαιτείτο η συνεργασία με πτυχιούχο χημικό μηχανικό.

B. Μη συμφέρουσα οικονομική προσφορά:

Ειδικά για την περίπτωση της μη συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς που επελέγη, η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί του ότι η οικονομική προσφορά του τελικού μειοδότη δεν είναι ικανοποιητική για τον κύριο του έργου πρέπει να είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη, όπως επιβάλλεται από το νόμο αλλά και από τις αρχές του κράτους δικαίου και της χρηστής διοίκησης προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της από τον ακυρωτικό δικαστή.

Για να κριθεί ότι η οικονομική προσφορά είναι ασύμφορη θα πρέπει να τεκμηριώνεται με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων, όπως, για παράδειγμα, συγκριτικών στοιχείων σχετικά λ.χ. με το ποσοστό έκπτωσης που επιτεύχθηκε σε διαγωνισμούς για την ανάθεση άλλων ομοειδών έργων.

Στην υποβληθείσα αίτηση αλλά και στις δύο εισηγήσεις που υποβλήθηκαν από τα ανωτέρω μέλη της οικονομικής επιτροπής δεν παρατίθεται κανένα συγκεκριμένο συγκριτικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι σε αντίστοιχο παρόμοιο διαγωνισμό του δήμου επιτεύχθηκε μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης και ποιο είναι αυτό ώστε συγκρίνοντας το με το ποσοστό έκπτωσης του διαγωνισμού να προκύπτει πρόδηλη διαφορά.

Το γεγονός ότι τελικώς από τους συμμετέχοντες απέμεινε ένας λόγω αποκλεισμού των ετέρων ή του ετέρου, από μόνο του δεν αποτελεί νόμιμο αιτιολογικό έρεισμα για την ματαίωση του διαγωνισμού αλλά απαιτείται στην περίπτωση αυτή να αιτιολογηθεί το ασύμφορο της μιας και μοναδικής προσφοράς με αναφορά στα στοιχεία της προσφοράς.

(Πρβλ. ΣτΕ 869/2012, ΕΑ ΣτΕ 1367/2009, πρβλ. επίσης ΕΑ 1282/2009, 989/2006).

Τέλος το ασύμφορο της οικονομικής προσφοράς θα έπρεπε να είχε τεθεί κατά την συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής για την επικύρωση του από 1-9-2020 πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού η οποία εισηγήθηκε την επικύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία «ΕΚΚΕΝΤΡΟΣ ΙΚΕ» σύμφωνα και με τα προλεχθέντα για την αρχή της επίκαιρης προβολής λόγων κατά της διαδικασίας του διαγωνισμού.

Εξάλλου η Οικονομική Επιτροπή δεν δύναται να λάβει απόφαση περί ματαίωσης της ανάθεσης της σύμβασης διότι στην προκειμένη περίπτωση, δεν υφίσταται γνώμη της αρμοδίας Επιτροπής του Διαγωνισμού, ούτε εισηγήθηκε αυτή τη ματαίωση του επίμαχου Διαγωνισμού για να γίνει τούτο αποδεκτό από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, κατά τη διάταξη του άρθρου 106 παρ. 6 και 221 παρ. 1 ε του Ν. 4412/2016.

Για τους όλους τους ανωτέρω λόγους εισηγείται την απόρριψη της κρινομένης αίτησης ματαίωσης της ανάθεσης σύμβασης για το έργο 'επισκευή και συντήρηση αθλητικού κέντρου Κολινδρού Δήμου Πύδνας-Κολινδρού'.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. για τη λήψη σχετικής απόφασης

Η Ο.Ε. αφού έλαβε γνώση της εισήγησης του Προέδρου και του Νομικού Συμβούλου του δήμου , τις εισηγήσεις των κ. Λαγδάρη Ευάγγελου , Ανδρικόπουλου Αυγουστίνου & Πολυχρονίδη Γεώργιου , ακολούθησε διαλογική συζήτηση και έχοντας υπόψη τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 72 & 75 του ν.3852/2010 , τις σχετικές διατάξεις του Ν.4412/2016 & το Ν.4623/2019

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Κ Α Τ Α Π Λ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α

1. Την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης για τη ματαίωση της ανάθεσης σύμβασης για το έργο : « **Επισκευή και συντήρηση αθλητικού κέντρου Κολινδρού Δήμου Πύδνας-Κολινδρού** » για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση της παρούσας απόφασης .
2. Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ. Λαγδάρης Ευάγγελος , Ανδρικόπουλος Αυγουστίνος και Πολυχρονίδης Γεώργιος εμμένουν στην άποψη τους περί ματαίωσης της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης για το έργο : « **Επισκευή και συντήρηση αθλητικού κέντρου Κολινδρού Δήμου Πύδνας-Κολινδρού** » , όπως αναφέρουν και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης .

Η απόφαση αυτή πήρε **αριθ. 145/2020**

Αφού γράφτηκε και διαβάστηκε υπογράφεται.

Ο Πρόεδρος
Αναστάσιος Δ. Μανώλας

Υπογραφές
Ακριβές απόσπασμα
Αιγίνιο 16- 11 - 2020

Τα Μέλη