



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΠΥΔΝΑΣ - ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ**

**ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦ. : 379/2016**

**Απόσπασμα από το πρακτικό της 21/2016 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου**

**ΘΕΜΑ : «Εξέταση της υπ' αριθ. 13367/14-11-2016 ένστασης της εταιρίας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ» αναδόχου του έργου: Αποχέτευση Μεθώνης και Ν. Αγαθούπολης .»**

Στο Δημοτικό Κατάστημα Αιγινίου, σήμερα την 5η του μήνα Δεκεμβρίου, του έτους 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00 το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 14039/01-12-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, σε σύνολο **27** μελών βρέθηκαν παρόντα - **20** - μέλη και ονομαστικά οι:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

- |                              |                  |
|------------------------------|------------------|
| 1. Ανδρικόπουλος Αυγουστίνος | Πρόεδρος Δ.Σ.    |
| 2. Κακάνης Κωνσταντίνος      | Αντιδήμαρχος     |
| 3. Ασλανίδου Αργυρούλα       | >>               |
| 4. Νικολοπούλου Βασιλική     | >>               |
| 5. Αβραμίδης Κωνσταντίνος    | >>               |
| 6. Τουλούπας Νικόλαος        | Δημοτ. Σύμβουλος |
| 7. Καλύβας Γεώργιος          | >>               |
| 8. Πορφυρίδης Χριστόφορος    | >>               |
| 9. Λιόλιος Ιωάννης           | >>               |
| 10. Μπιζάκης Γεώργιος        | >>               |
| 11. Καζάς Παναγιώτης         | >>               |
| 12. Κάνος Ευάγγελος          | >>               |
| 13. Σιανίδης Δημήτριος       | >>               |
| 14. Πολυχρονίδης Γεώργιος    | >>               |
| 15. Αριστείδους Γεώργιος     | >>               |
| 16. Μαυρίδης Μωυσής          | >>               |
| 17. Βασιλειάδου Ξανθίππη     | >>               |
| 18. Παπαϊωάννου Όθων         | >>               |
| 19. Ζαφείρης Δημήτριος       | >>               |
| 20. Γκαϊντατζής Γεώργιος     | >>               |

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

- |                            |                  |
|----------------------------|------------------|
| 1. Μεταλλίδης Νικόλαος     | Δημοτ. Σύμβουλος |
| 2. Νιώπας Ιωάννης          | >>               |
| 3. Τσιμισιούδας Νικόλαος   | >>               |
| 4. Παπαλεξάνδρου Ροζάνα    | >>               |
| 5. Κομποτσιάρη Μαριάννα    | >>               |
| αν και κλήθηκαν νόμιμα     |                  |
| 6. Δανιηλίδης Κωνσταντίνος | Δημοτ. Σύμβ.     |
| (δικαιολογημένα απών)      |                  |

Στη Συνεδρίαση προσκλήθηκε και παραβρέθηκε και ο **Δήμαρχος κ. Ευάγγελος Λαγδάρης**.

Για την τήρηση των πρόχειρων πρακτικών παραβρέθηκε η μόνιμη υπάλληλος του Δήμου Ασημούλα Πάππου.

Στη Συνεδρίαση παραβρέθηκαν εκπρόσωποι της εταιρίας «ΥΕΤΟΣ» ο ειδικός συνεργάτης κ. Ι. Δάλλας, ο νομικός σύμβουλος του Δήμου κ. Χ. Μπρουσκέλης, η Πρ/νη του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Π. Πατσιούρα και ο Πρ/νος του Τμήματος Τεχνικών Έργων κ. Κ. Δούρος ως εισηγητές σε θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στη Συνεδρίαση προσκλήθηκαν και παραβρέθηκαν οι παρακάτω Πρόεδροι Συμβουλίων Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων.

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

- |                          |  |
|--------------------------|--|
| 1. Παπαργυρίου Δέσποινα  | Πρόεδρος Συμβ. Δημοτ. Κοινότητας Κολινδρού |
| 2. Μπούμπουρας Αντώνιος  | Πρόεδρος Συμβ. Τοπικής Κοινότητας Μεθώνης  |
| 3. Σιδηρόπουλος Γεώργιος | >> >> >> Παλιού Ελευθεροχωρίου             |
| 4. Τσιώμου Ειρήνη        | Εκπρόσωπος >> >> Λιβαδίου                  |
| 5. Παπαδόπουλος Πασχάλης | Εκπρόσωπος >> >> Ν. Αγαθούπολης            |
| 6. Νικολόπουλος Κων/νος  | Εκπρόσωπος >> >> Καστανιάς                 |

## ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Λούκας Αναστάσιος	Πρόεδρος Συμβ. Δημοτ. Κοινότητας Αιγινίου			
2.Ορφανίδης Κων/νος	Πρόεδρος Συμβ. Τοπικής Κοινότη.			Καταχά
3.Αβραμίδου Μαρία	Πρόεδρος Συμβ. Τοπικής Κοινότητας			Μακρυγιάλου
4.Κακάνης Βασίλειος	>>	>>	>>	Ρυακίων
5.Χρυσοστόμου Γεώργιος	>>	>>	>>	Πύδνας
6.Θεοδωρίδης Ιωάννης	>>	>>	>>	Αλωνίων
7.Θεοχάρης Κων/νος	>>	>>	>>	Παλαιόστανης
8.Χαραλαμπίδης Αδάμ	>>	>>	>>	Σφενδαμίου

Ο Δ.Σ. κ. Ο. Παπαϊωάννου προσήλθε στη συνεδρίαση μετά τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του 2<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης, το οποίο προτάθηκε.

Ο Πρόεδρος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου και ζήτησε από το Δ.Σ. να αποφασίσει για τη συζήτηση εκτός ημερήσιας διάταξης του θέματος : **«Εξέταση της υπ' αριθ. 13367/14-11-2016 ένστασης της εταιρίας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ» αναδόχου του έργου: Αποχέτευση Μεθώνης και Ν. Αγαθούπολης** », διότι το θέμα είναι συναφές με το δωδέκατο θέμα της ημερήσιας διάταξης και πρέπει να ληφθεί η σχετική απόφαση .

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 67 του Ν.3852/2010, κάλεσε το Δ.Σ. να αποφασίσει για το κατεπείγον του παραπάνω θέματος το οποίο δεν αναγράφεται στην ημερήσια διάταξη.

Το Δ.Σ. ομόφωνα αποφασίζει ότι το ανωτέρω θέμα είναι κατεπείγον και να προχωρήσει σε συζήτηση του και λήψη σχετικής απόφασης και ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη του Δ.Σ. την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου ως εξής:

«Η εταιρία με την επωνυμία «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ» η οποία ανέλαβε την εκτέλεση του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΜΕΘΩΝΗΣ ΚΑΙ ΝΕΑΣ ΑΓΑΘΟΥΠΟΛΗΣ» με Διευθύνουσα Υπηρεσία την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού και Κύριο του έργου το δήμο Πύδνας-Κολινδρού, υπέβαλε τη με αριθμό πρωτοκόλλου 13367/14-11-2016 ένστασή της ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου κατά της τεκμαιρώμενης σιωπηρής απόρριψης της με αριθ. πρωτ. 9084/4-8-2016 αίτησης αποζημίωσης που υπέβαλλε στο Δήμο Πύδνας -Κολινδρού , με την οποία αιτείται αποζημίωση λόγω υπερημερίας του δήμου ως προς την ολική εξόφληση του 10<sup>ου</sup> Λογαριασμού και σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 3669/2008 (άρθρα 62 παρ. 3 και 36 παρ. 11).

Με την υπ' αριθ. 356/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου απορρίφθηκε η ανωτέρω αίτηση με το σκεπτικό που αναφέρεται σ' αυτή.

### Ειδικότερα:

Οι θετικές ζημιές που επικαλείται η αιτούσα εταιρία αφορούν σε α) δαπάνη κόστους εγγυήσεων, β) δαπάνη προσωπικού, γ) δαπάνη μηχανικού εξοπλισμού και δ) δαπάνη γενικών εξόδων έδρας & έργου από την διακοπή των εργασιών της κατά το χρονικό διάστημα από 9-7-2015 ως 4-11-2015. Η αιτούσα εταιρία είχε υποβάλει στην Δ/νσα Υπηρεσία ειδική δήλωση διακοπής εργασιών στις 6-4-2015 κατ' άρθρο 62 παρ. 3 Ν. 3669/08 η οποία και έγινε αποδεκτή από την Δ/νσα Υπηρεσία και στην συνέχεια υπέβαλε εκ νέου ειδική δήλωση διακοπής εργασιών στις 9-7-2015 η οποία επίσης έγινε αποδεκτή.

Λαμβάνοντας υπ' όψη την ανωτέρω αίτηση, την από 21-10-2016 εισήγηση του Τμήματος Τεχνικών Έργων, τα λοιπά έγγραφα του έργου και επισκοπώντας τις κείμενες διατάξεις ως και την σχετική νομολογία σας εκθέτω τα εξής:

Κατά το άρθρο 36 παρ. 11 Ν. 3669/2008 « Αν ο κύριος του έργου καταστεί υπερήμερος ως προς την εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεών του, ο ανάδοχος δικαιούται να ζητήσει αποζημίωση μόνο για τις θετικές του ζημιές που προκαλούνται μετά την επίδοση από αυτόν σχετικής έγγραφης όχλησης. Σε περίπτωση υπερημερίας από καθυστέρηση πληρωμής οι θετικές ζημιές οφείλονται κατά το μέτρο που υπερβαίνουν τον τόκο υπερημερίας».

Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, για τη θεμελίωση δικαιώματος αποζημίωσης του αναδόχου λόγω υπερημερίας του κυρίου του έργου, πρέπει στην έγγραφο όχληση του αναδόχου να αναφέρονται τουλάχιστον αφ' ενός τα συνιστώντα την υπερημερία του κυρίου του έργου

πραγματικά περιστατικά και αφ' ετέρου οι θετικές ζημίες που προκαλούνται στον ανάδοχο από τα περιστατικά αυτά, για τις οποίες θα ζητηθεί στο μέλλον αποζημίωση, κατ' εφαρμογήν της διατάξεως αυτής (βλ. ΣΤΕ 2362/2009, 1009/2009, 900/2009, 2746/2008, 163/2007, 1007/2005, 541/2004, 2671/2003). Εξ άλλου, η ανωτέρω όχληση αρκεί να είναι έγγραφος και δεν απαιτείται να είναι ειδική (βλ. ΣΤΕ 1209/2009, 1054/2009, 1009/2009, 900/2009, 1375/2007, 1516/2006, 651/2006, 15/1993 7μ.).

Περαιτέρω, στην έννοια της θετικής ζημίας περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και το ποσό, το οποίο καταβάλλει ο ανάδοχος για μισθούς και έξοδα (σίτισης, ενδίαιτησης, ασφάλισης κ.λπ.) προσωπικού και μισθώματα μηχανημάτων (λόγω σταλίας) είτε αυτά είναι μισθωμένα, είτε είναι ιδιόκτητα, διότι, στην τελευταία περίπτωση, πρόκειται για το ποσό που κατεβλήθη για την αγορά τους και αποσβέννυνται, μειουμένης της αξίας των.

Επίσης κατ'άρθρο 47 Ν. 3669/2008 σχετικά με το Ημερολόγιο του έργου προβλέπεται ότι: «1. Για κάθε εργολαβία, με μέριμνα του αναδόχου τηρείται ημερολόγιο σε βιβλιοδετημένα διπλότυπα αριθμημένα φύλλα. Το ημερολόγιο συμπληρώνεται καθημερινά και αναγράφονται, με συνοπτικό τρόπο, σε αυτό στοιχεία για τις καιρικές συνθήκες που επικρατούν, αριθμητικά στοιχεία για το απασχολούμενο προσωπικό κατά κατηγορίες, τα χρησιμοποιούμενα μηχανήματα, τα προσκομιζόμενα υλικά, τις εκτελούμενες εργασίες, τις εργαστηριακές εξετάσεις, τις εντολές και παρατηρήσεις των οργάνων επίβλεψης, τυχόν έκτακτα περιστατικά και κάθε άλλο σχετικό με το έργο σημαντικό πληροφοριακό στοιχείο. 2. Το ημερολόγιο, υπογράφεται από εντεταλμένο όργανο της επίβλεψης και τον εκπρόσωπο του αναδόχου. Το ένα αποκοπτόμενο φύλλο περιέρχεται στη διευθύνουσα υπηρεσία. Οι εγγραφές στο ημερολόγιο αποτελούν πληροφοριακά στοιχεία για τις καιρικές συνθήκες, τη δύναμη απασχολούμενου προσωπικού και μηχανημάτων και γενικά για την παροχή εικόνας πρόοδο του έργου. 3. Η διευθύνουσα υπηρεσία μπορεί πάντα να ορίσει την εγγραφή στο ημερολόγιο συμπληρωματικών πληροφοριών ή άλλων στοιχείων που προσιδιάζουν στο συγκεκριμένο έργο, ή να ζητήσει από τον ανάδοχο την τήρηση και άλλων στατιστικών στοιχείων. Στις περιπτώσεις μικρών έργων μπορεί η διευθύνουσα υπηρεσία να ορίσει την τήρηση του ημερολογίου κατά άλλο συνοπτικότερο τρόπο την τήρησή του κατά εβδομάδα ή άλλο χρονικό διάστημα ή και τη μη τήρηση ημερολογίου.

Από την ερμηνεία της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι με μέριμνα του αναδόχου τηρείται το ημερολόγιο του έργου, το οποίο συνυπογράφεται από τον επιβλέποντα και αποτελεί πηγή πληροφοριών με αποδεικτική δύναμη ενώπιον των δικαστηρίων για πλήθος θέματα (αποζημίωση αναδόχου λόγω θεομηνίας -ανωτέρας βίας- άρθ.45 κ.ο.κ.). Άλλη χρησιμότητα του ημερολογίου αναφέρεται στο άρθρο 34 παρ. 2 του π.δ. 609/85, κατά το οποίο, σε επείγουσες περιπτώσεις η διαταγή για τροποποιήσεις ή συμπληρώσεις των στοιχείων της μελέτης δίνεται στον ανάδοχο προφορικά και παράλληλα σημειώνεται στο ημερολόγιο. Αν τη διαταγή δίνει ο επιβλέπων πρέπει να ενημερώσει αμέσως και εγγράφως την Δ.Υ., για την έκδοση κανονικής διαταγής.

Κατά την ανωτέρω εισήγηση της υπηρεσίας στο ημερολόγιο του έργου οι εγγραφές του οποίου υπό κανονικές συνθήκες αποτελούν πληροφοριακά στοιχεία για τις καιρικές συνθήκες, την δύναμη του απασχολούμενου προσωπικού και των μηχανημάτων δεν υπογράφονται σύμφωνα με το άρθρο 47 Ν. 3669/2008 και το άρθρο 13 της Ε.Σ.Υ. από διπλωματούχο μηχανικό έγκρισης της Υπηρεσίας του δήμου όπερ συνιστά το ημερολόγιο του έργου μη σύννομα συντεταγμένο και συνεπώς μη επιδεκτικό παροχής αποδεικτικών στοιχείων για το έργο.

Καταληκτικά δεν αποδεικνύεται από την ανάδοχη εταιρεία η προκληθείσα τυχόν θετική ζημία, διότι δεν υπέβαλε ποτέ στη Δ/σα το έργο υπηρεσία κανένα στοιχείο (μισθοδοτικές καταστάσεις, έγγραφα από τα οποία να φαίνεται η σχέση εργασίας και απασχολούμενου κ.λπ.) από το οποίο να προκύπτει ο ακριβής αριθμός του προσωπικού και των μηχανημάτων που βρισκόταν στο εργοτάξιο. Άλλως τε δεν είναι δυνατόν να διακριβωθεί με ακρίβεια ο αριθμός των μηχανημάτων και η κατάσταση στην οποία βρισκόνταν ύστερα από δύο χρόνια εργασιών και πόσα απ' αυτά ήταν για συντήρηση ή υπό επισκευή ή εκτός λειτουργίας και δεν ήταν δυνατόν να μεταφερθούν εύκολα. Τέλος η τυχόν παραμονή των αργούντων μηχανημάτων και του προσωπικού στο εργοτάξιο δεν προκαλεί θετικές ζημίες στον ανάδοχο, εάν το ίδιο προσωπικό ασχολείται με τη σύνταξη επιμετρήσεων, λογαριασμών και σε εργασίες συντήρησης και επισκευής των μηχανημάτων» (βλ. ΣΤΕ 244/2008 Νόμος).

Πληροφοριακά στοιχεία δεν μπορούν να συναχθούν από το ημερολόγιο του έργου διότι κατά την μείζονα σκέψη αυτό δεν συνετάγη νομίμως.

Για τους λόγους αυτούς

Εισηγούμαι να μη γίνει δεκτή η εξεταζόμενη ένσταση.

Ύστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο για τη λήψη της σχετικής απόφασης.

Το Συμβούλιο, ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη την αρ. πρωτ. 13367/14-11-2016 ένσταση της εταιρίας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ», την αριθ. 356/2016 απόφαση του Δ.Σ., την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας και τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010.

### **Αποφασίζει ομόφωνα**

Απορρίπτει την υπ' αριθ. πρωτ. 13367/14-11-2016 ένσταση της εταιρίας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ», αναδόχου του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΜΕΘΩΝΗΣ ΚΑΙ Ν. ΑΓΑΘΟΥΠΟΛΗΣ» στο σύνολό της και εμμένει στην αριθ. 356/2016 απόφασή του με την οποία απορρίπτει την αριθ. πρωτ. 9084/04-08-2016 αίτηση αποζημίωσης της εταιρίας, για τους αναφερόμενους στην εισήγηση λόγους.

### **Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 379/2016.**

Αφού συντάχθηκε και διαβάστηκε υπογράφεται.

Το Δημοτικό Συμβούλιο

Ο Πρόεδρος  
Ανδρικόπουλος Αυγουστίνος

Τα Μέλη