



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΥΔΝΑΣ - ΚΟΛΙΝΔΡΟΥ**

ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦ. : 355/2016

Απόσπασμα από το πρακτικό της 21/2016 συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου

ΘΕΜΑ : «Εξέταση της υπ' αριθ. 9083/4-8-2016 αίτησης αποζημίωσης της εταιρίας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ» αναδόχου του έργου: Αποχέτευση Μεθώνης και Ν. Αγαθούπολης .»

Στο Δημοτικό Κατάστημα Αιγινίου, σήμερα την 5η του μήνα Δεκεμβρίου, του έτους 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00 το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Πύδνας – Κολινδρού συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 14039/01-12-2016 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87).

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, σε σύνολο **27** μελών βρέθηκαν παρόντα - **20** - μέλη και ονομαστικά οι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|------------------------------|------------------|
| 1. Ανδρικόπουλος Αυγουστίνος | Πρόεδρος Δ.Σ. |
| 2. Κακάνης Κωνσταντίνος | Αντιδήμαρχος |
| 3. Ασλανίδου Αργυρούλα | >> |
| 4. Νικολοπούλου Βασιλική | >> |
| 5. Αβραμίδης Κωνσταντίνος | >> |
| 6. Τουλούπας Νικόλαος | Δημοτ. Σύμβουλος |
| 7. Καλύβας Γεώργιος | >> |
| 8. Πορφυρίδης Χριστόφορος | >> |
| 9. Λιόλιος Ιωάννης | >> |
| 10. Μπιζάκης Γεώργιος | >> |
| 11. Καζάς Παναγιώτης | >> |
| 12. Κάνος Ευάγγελος | >> |
| 13. Σιανίδης Δημήτριος | >> |
| 14. Πολυχρονίδης Γεώργιος | >> |
| 15. Αριστείδους Γεώργιος | >> |
| 16. Μαυρίδης Μωυσής | >> |
| 17. Βασιλειάδου Ξανθίππη | >> |
| 18. Παπαϊωάννου Όθων | >> |
| 19. Ζαφείρης Δημήτριος | >> |
| 20. Γκαϊντατζής Γεώργιος | >> |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|----------------------------|------------------|
| 1. Μεταλλίδης Νικόλαος | Δημοτ. Σύμβουλος |
| 2. Νιώπας Ιωάννης | >> |
| 3. Τσιμισιούδας Νικόλαος | >> |
| 4. Παπαλεξάνδρου Ροζάνα | >> |
| 5. Κομποτσιάρη Μαριάννα | >> |
| αν και κλήθηκαν νόμιμα | |
| 6. Δανιηλίδης Κωνσταντίνος | Δημοτ. Σύμβ. |
| (δικαιολογημένα απών) | |

Στη Συνεδρίαση προσκλήθηκε και παραβρέθηκε και ο **Δήμαρχος κ. Ευάγγελος Λαγδάρης**.

Για την τήρηση των πρόχειρων πρακτικών παραβρέθηκε η μόνιμη υπάλληλος του Δήμου Ασημούλα Πάππου.

Στη Συνεδρίαση παραβρέθηκαν εκπρόσωποι της εταιρίας «ΥΕΤΟΣ» ο ειδικός συνεργάτης κ. Ι. Δάλλας, ο νομικός σύμβουλος του Δήμου κ. Χ. Μπρουσκέλης, η Πρ/νη του Τμήματος Οικονομικών Υπηρεσιών κ. Π. Πατσιούρα και ο Πρ/νος του Τμήματος Τεχνικών Έργων κ. Κ. Δούρος ως εισηγητές σε θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Στη Συνεδρίαση προσκλήθηκαν και παραβρέθηκαν οι παρακάτω Πρόεδροι Συμβουλίων Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων.

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|--------------------------|--------------------------------------------|
| 1. Παπαργυρίου Δέσποινα | Πρόεδρος Συμβ. Δημοτ. Κοινότητας Κολινδρού |
| 2. Μπούμπουρας Αντώνιος | Πρόεδρος Συμβ. Τοπικής Κοινότητας Μεθώνης |
| 3. Σιδηρόπουλος Γεώργιος | >> >> >> Παλιού Ελευθεροχωρίου |
| 4. Τσιώμου Ειρήνη | Εκπρόσωπος >> >> Λιβαδίου |
| 5. Παπαδόπουλος Πασχάλης | Εκπρόσωπος >> >> Ν. Αγαθούπολης |
| 6. Νικολόπουλος Κων/νος | Εκπρόσωπος >> >> Καστανιάς |

ΑΠΟΝΤΕΣ

1.Λούκας Αναστάσιος	Πρόεδρος Συμβ. Δημοτ. Κοινότητας Αιγινίου			
2.Ορφανίδης Κων/νος	Πρόεδρος Συμβ. Τοπικής Κοινότη.			Καταχά
3.Αβραμίδου Μαρία	Πρόεδρος Συμβ. Τοπικής Κοινότητας			Μακρυγιάλου
4.Κακάνης Βασίλειος	>>	>>	>>	Ρυακίων
5.Χρυσοστόμου Γεώργιος	>>	>>	>>	Πύδνας
6.Θεοδωρίδης Ιωάννης	>>	>>	>>	Αλωνίων
7.Θεοχάρης Κων/νος	>>	>>	>>	Παλιόστανης
8.Χαραλαμπίδης Αδάμ	>>	>>	>>	Σφενδαμίου

Ο Δ.Σ. κ. Ο. Παπαϊωάννου προσήλθε στη συνεδρίαση μετά τη συζήτηση και λήψη απόφασης επί του 2^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης, το οποίο προτάθηκε.

Ο Πρόεδρος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου και..... εισηγούμενος το **ενδέκατο** θέμα της ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στον Πρ/νο του Τμήματος Τεχνικών Έργων κ. Κ. Δούρο, ο οποίος έθεσε υπόψη των μελών του Δ.Σ. την εισήγηση της Δ/νσης Τ.Υ. και Πολεοδομίας ως εξής:

«Η εργοληπτική εταιρία «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ» ανάδοχος του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΜΕΘΩΝΗΣ ΚΑΙ ΝΕΑΣ ΑΓΑΘΟΥΠΟΛΗΣ» με την από 31-7-2013 εργολαβική σύμβαση ανέλαβε την εκτέλεση του παραπάνω έργου με Διευθύνουσα Υπηρεσία την Δ/νση Τ.Υ. και Πολεοδομίας του Δήμου Πύδνας-Κολινδρού και Κύριο του έργου το Δήμο Πύδνας-Κολινδρού, υπέβαλε την με αρ.πρωτ. 9083 από 4-8-2016 αίτησή της προς την Διευθύνουσα του έργου υπηρεσία με την οποία αιτείται αποζημίωση λόγω υπερημερίας του δήμου (Κύριος του έργου) ως προς την ολική εξόφληση της 10^{ης} πιστοποίησης σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3669/2008 άρθρο 36 παρ.11.

Συγκεκριμένα με την αρ. πρωτ. 9083/4-8-2016 αίτηση αποζημίωσης η κατασκευάστρια εταιρία ζητά αποζημίωση ύψους **117.194,38€** για τις θετικές ζημίες που υπέστη για το χρονικό διάστημα από **6-4-2015 έως 7-6-2015** κατά το οποίο διακοπήκαν (αρ. 4505/16-4-2015 απόφαση αποδοχής της ειδικής δήλωσης διακοπής εργασιών του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας σύμφωνα με τις διατάξεις Ν.3669/2008 άρθρο 62 παρ.3) οι εργασίες κατασκευής του έργου λόγω υπερημερίας του Κύριου του έργου ως προς την εξόφληση μέρους του 10^{ου} λογαριασμού, δηλαδή ποσού 68.712,34€ που αφορούσε μη επιλέξιμες δαπάνες (ιδιωτικές συνδέσεις) κατά την απόφαση της ΕΥΔ Ε.Π. Π.Κ.Μ..

Πρέπει να επισημανθεί πως οι εργασίες κατασκευής των ιδιωτικών συνδέσεων που αφορούν το παραπάνω ποσό των 68.712,34€ (τμήμα του 10^{ου} λογαριασμού) κατά την ένταξη του έργου στο επιχειρησιακό πρόγραμμα Μακεδονίας-Θράκης 2007-2013 θεωρήθηκαν επιλέξιμες δαπάνες και θα χρηματοδοτούνταν απ' αυτό. Ξαφνικά και κατά την διαδικασία της κατασκευής τους η ίδια υπηρεσία ελέγχου τις θεώρησε μη επιλέξιμες με αποτέλεσμα να καταστεί ο Δήμος υπόχρεος για την πληρωμή τους στον ανάδοχο.

Ο Δήμος μας λόγω της οικονομικής αδυναμίας του τη συγκεκριμένη περίοδο δεν μπόρεσε να εκπληρώσει την εξόφληση αυτού του ποσού με αποτέλεσμα η ανάδοχος εταιρία να προβεί στις προαναφερόμενες ενέργειες.

Οι θετικές ζημίες που επικαλείται στην αίτησή της η ανάδοχος εταιρία αφορούν

α) δαπάνη εγγυήσεων ποσού 683,31€

β) δαπάνη προσωπικού ποσού 4.630,33€

γ) δαπάνη μηχανικού εξοπλισμού συνολικού ποσού 83.089,44€ και

δ) δαπάνη γενικών εξόδων έδρας και έργου συνολικού ποσού 28.791,30€

Σύνολο: 117.194,38€.

Λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω αίτηση, την από 21-11-2016 εισήγηση του Τμήματος Τεχνικών Έργων, τις από 5-9-2016 και 9-11-2016 εισηγήσεις του Νομικού Συμβούλου του Δήμου, τον φάκελο του έργου και τις κείμενες διατάξεις σας εκθέτω τα εξής:

- Η τελευταία συμβατική προθεσμία πριν τις διακοπές εργασιών έληγε στις 31-5-2015, δηλαδή τουλάχιστον η πρώτη διακοπή ήταν εντός της συμβατικής προθεσμίας εκτέλεσης του έργου
- Ο ανάδοχος δεν υπέβαλε ποτέ στην Διευθύνουσα υπηρεσία κανένα στοιχείο (μισθολογικές καταστάσεις, έγγραφα από τα οποία να φαίνεται η σχέση εργασίας και απασχολούμενου προσωπικού, πίνακα μηχανημάτων που συνοδεύονται από απαιτούμενες άδειες κ.λ.π.) από το

οποίο να προκύπτει ο ακριβής αριθμός του προσωπικού και των μηχανημάτων που βρισκόταν στο εργοτάξιο

- Δεν προκύπτει από έγγραφα στοιχεία ότι δόθηκε εντολή από τον εργοδότη να παραμείνουν τα μηχανήματα και το προσωπικό στο εργοτάξιο για το χρονικό διάστημα της διακοπής εργασιών (63 ημέρες)
- Η ανάδοχος όντας μεγάλη εταιρία στον κλάδο της εκτελεί ταυτόχρονα περισσότερα του ενός έργα και προγραμματίζει τη διάθεση σ' αυτά προσωπικού και εξοπλισμού ανάλογα με τις εκάστοτε υποχρεώσεις της ώστε να επιτυγχάνει το βέλτιστο για αυτήν τεχνικοοικονομικό αποτέλεσμα. Προσωπικό και εξοπλισμός μετακινούνται από έργο σε έργο κατά τη διάρκεια του έτους ανάλογα με τις κατά περιόδους ανάγκες. Πόσο δε περισσότερο όταν το συγκεκριμένο έργο βρισκόταν σε νόμιμη διακοπή εργασιών για 182 ημέρες. Αυτό σημαίνει πως προσωπικό και μηχανήματα αποδεσμεύτηκαν από το έργο για το διάστημα της διακοπής και μπορούσαν να απασχοληθούν σε άλλες εργολαβίες του αναδόχου.
- Ο ανάδοχος μετά την πληρωμή μέρους του 10^{ου} λογαριασμού και την άρση της εκ του λόγου αυτού διακοπής εργασιών εκτέλεσε συμβατικές εργασίες
- Δεν είναι δυνατόν να διακριβωθεί ο αριθμός των μηχανημάτων και η κατάσταση στην οποία βρισκόταν ύστερα από δύο χρόνια εργασιών και πόσα από αυτά ήταν για συντήρηση ή υπό επισκευή ή εκτός λειτουργίας ή είχαν τελειώσει τις εργασίες τους και ήταν υπό μεταφορά σε άλλο εργοτάξιο
- Η παραμονή αργούντων μηχανημάτων και προσωπικού που κατά την περίοδο διακοπής εργασιών μπορεί να ασχολείται με εργασίες συντήρησης-επισκευής μηχανημάτων ή σύνταξης επιμετρήσεων κλπ δεν μπορεί να προκαλεί θετικές ζημιές (βλ. ΣτΕ 244/2008 Νόμος).
- Κατά το άρθρο 36 παρ. 11 Ν. 3669/2008 « Αν ο κύριος του έργου καταστεί υπερήμερος ως προς την εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεών του, ο ανάδοχος δικαιούται να ζητήσει αποζημίωση μόνο για τις θετικές του ζημιές που προκαλούνται μετά την επίδοση από αυτόν σχετικής έγγραφης όχλησης. Σε περίπτωση υπερημερίας από καθυστέρηση πληρωμής οι θετικές ζημιές οφείλονται κατά το μέτρο που υπερβαίνουν τον τόκο υπερημερίας». Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, για τη θεμελίωση δικαιώματος αποζημίωσης του αναδόχου λόγω υπερημερίας του κυρίου του έργου, πρέπει στην έγγραφο όχληση του αναδόχου να αναφέρονται τουλάχιστον αφ' ενός τα συνιστώντα την υπερημερία του κυρίου του έργου πραγματικά περιστατικά και αφ' ετέρου οι θετικές ζημιές που προκαλούνται στον ανάδοχο από τα περιστατικά αυτά, για τις οποίες θα ζητηθεί στο μέλλον αποζημίωση, κατ' εφαρμογήν της διατάξεως αυτής (βλ. ΣτΕ 2362/2009, 1009/2009, 900/2009, 2746/2008, 163/2007, 1007/2005, 541/2004, 2671/2003). Εξ άλλου, η ανωτέρω όχληση αρκεί να είναι έγγραφος και δεν απαιτείται να είναι ειδική (βλ. ΣτΕ 1209/2009, 1054/2009, 1009/2009, 900/2009, 1375/2007, 1516/2006, 651/2006, 15/1993 7μ.).
- Περαιτέρω, στην έννοια της θετικής ζημίας περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και το ποσό, το οποίο καταβάλλει ο ανάδοχος για μισθούς και έξοδα (σίτισης, ενδιαίτησης, ασφάλισης κ.λπ.) προσωπικού και μισθώματα μηχανημάτων (λόγω σταλίας) είτε αυτά είναι μισθωμένα, είτε είναι ιδιόκτητα, διότι, στην τελευταία περίπτωση, πρόκειται για το ποσό που κατεβλήθη για την αγορά τους και αποσβέννυνται, μειουμένης της αξίας των.
- Επίσης κατ'άρθρο 47 Ν. 3669/2008 σχετικά με το Ημερολόγιο του έργου προβλέπεται ότι: «1. Για κάθε εργολαβία, με μέριμνα του αναδόχου τηρείται ημερολόγιο σε βιβλιοδετημένα διπλότυπα αριθμημένα φύλλα. Το ημερολόγιο συμπληρώνεται καθημερινά και αναγράφονται, με συνοπτικό τρόπο, σε αυτό στοιχεία για τις καιρικές συνθήκες που επικρατούν, αριθμητικά στοιχεία για το απασχολούμενο προσωπικό κατά κατηγορίες, τα χρησιμοποιούμενα μηχανήματα, τα προσκομιζόμενα υλικά, τις εκτελούμενες εργασίες, τις εργαστηριακές εξετάσεις, τις εντολές και παρατηρήσεις των οργάνων επίβλεψης, τυχόν έκτακτα περιστατικά και κάθε άλλο σχετικό με το έργο σημαντικό πληροφοριακό στοιχείο. 2. Το ημερολόγιο, υπογράφεται από εντεταλμένο όργανο της επίβλεψης και τον εκπρόσωπο του αναδόχου. Το ένα αποκοπτόμενο φύλλο περιέρχεται στη διευθύνουσα υπηρεσία. Οι εγγραφές στο

ημερολόγιο αποτελούν πληροφοριακά στοιχεία για τις καιρικές συνθήκες, τη δύναμη απασχολούμενου προσωπικού και μηχανημάτων και γενικά για την παροχή εικόνας πρόοδο του έργου. 3. Η διευθύνουσα υπηρεσία μπορεί πάντα να ορίσει την εγγραφή στο ημερολόγιο συμπληρωματικών πληροφοριών ή άλλων στοιχείων που προσιδιάζουν στο συγκεκριμένο έργο, ή να ζητήσει από τον ανάδοχο την τήρηση και άλλων στατιστικών στοιχείων. Στις περιπτώσεις μικρών έργων μπορεί η διευθύνουσα υπηρεσία να ορίσει την τήρηση του ημερολογίου κατά άλλο συνοπτικότερο τρόπο την τήρησή του κατά εβδομάδα ή άλλο χρονικό διάστημα ή και τη μη τήρηση ημερολογίου. Από την ερμηνεία της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι με μέριμνα του αναδόχου τηρείται το ημερολόγιο του έργου, το οποίο συνυπογράφεται από τον επιβλέποντα και αποτελεί πηγή πληροφοριών με αποδεικτική δύναμη ενώπιον των δικαστηρίων για πλήθος θέματα (αποζημίωση αναδόχου λόγω θεομηνίας -ανωτέρας βίας- άρθ.45 κ.ο.κ.). Άλλη χρησιμότητα του ημερολογίου αναφέρεται στο άρθρο 34 παρ. 2 του π.δ. 609/85, κατά το οποίο, σε επείγουσες περιπτώσεις η διαταγή για τροποποιήσεις ή συμπληρώσεις των στοιχείων της μελέτης δίνεται στον ανάδοχο προφορικά και παράλληλα σημειώνεται στο ημερολόγιο. Αν τη διαταγή δίνει ο επιβλέπων πρέπει να ενημερώσει αμέσως και εγγράφως την Δ.Υ., για την έκδοση κανονικής διαταγής. Κατά την ανωτέρω εισήγηση της υπηρεσίας στο ημερολόγιο του έργου οι εγγραφές του οποίου υπό κανονικές συνθήκες αποτελούν πληροφοριακά στοιχεία για τις καιρικές συνθήκες, τη δύναμη του απασχολούμενου προσωπικού και των μηχανημάτων δεν υπογράφονται σύμφωνα με το άρθρο 47 Ν. 3669/2008 και το άρθρο 13 της Ε.Σ.Υ. από διπλωματούχο μηχανικό έγκρισης της Υπηρεσίας του δήμου όπερ συνιστά το ημερολόγιο του έργου μη σύννομα συντεταγμένο και συνεπώς μη επιδεκτικό παροχής αποδεικτικών στοιχείων για το έργο.

- Καταληκτικά δεν αποδεικνύεται από την ανάδοχη εταιρεία η προκληθείσα τυχόν θετική ζημία, διότι δεν υπέβαλε ποτέ στη Δ/σα το έργο υπηρεσία κανένα στοιχείο (μισθοδοτικές καταστάσεις, έγγραφα από τα οποία να φαίνεται η σχέση εργασίας και απασχολούμενου κ.λπ.) από το οποίο να προκύπτει ο ακριβής αριθμός του προσωπικού και των μηχανημάτων που βρισκόταν στο εργοτάξιο. Άλλωστε δεν είναι δυνατόν να διακριβωθεί με ακρίβεια ο αριθμός των μηχανημάτων και η κατάσταση στην οποία βρίσκονταν ύστερα από δύο χρόνια εργασιών και πόσα απ' αυτά ήταν για συντήρηση ή υπό επισκευή ή εκτός λειτουργίας και δεν ήταν δυνατόν να μεταφερθούν εύκολα.

Πληροφοριακά στοιχεία δεν μπορούν να συναχθούν από το ημερολόγιο του έργου διότι κατά την μείζονα σκέψη αυτό δεν συνετάγη νομίμως.

Για τους λόγους αυτούς

Η Υπηρεσία εισηγείται να μην γίνει δεκτή η εξεταζόμενη αίτηση.

Ύστερα από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο για τη λήψη της σχετικής απόφασης.

Το Συμβούλιο, ύστερα από διαλογική συζήτηση και λαμβάνοντας υπόψη την αρ. πρωτ. 9083/4-8-2016 αίτηση αποζημίωσης της εταιρίας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ», την εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας, και τις διατάξεις του άρθρου 65 του Ν. 3852/2010.

Αποφασίζει ομόφωνα

Απορρίπτει την υπ' αριθ. πρωτ. 9083/4-8-2016 αίτηση της εταιρίας «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ», αναδόχου του έργου «ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗ ΜΕΘΩΝΗΣ ΚΑΙ Ν. ΑΓΑΘΟΥΠΟΛΗΣ», που αφορά έγκριση και καταβολή αποζημίωσης ποσού 117.194,38€, για τους αναφερόμενους στην εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας λόγους.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 355/2016.

Αφού συντάχθηκε και διαβάστηκε υπογράφεται.

Το Δημοτικό Συμβούλιο

Ο Πρόεδρος
Ανδρικόπουλος Αυγουστίνος

Τα Μέλη